

## EKONOMSKI ASPEKTI ODLAGALIŠTA NUKLEARNOG OTPADA NA LOKALITETU TRGOVSKA GORA

Dr.sc. Borislav Bojić<sup>1</sup>

**Apstrakt:** Odlaganje nuklearnog otpada je veoma osjetljivo pitanje u sferi društvenih, socijalnih i ekonomskih odnosa. Prihvatanje javnosti je direktno proporcionalno riziku. Javnost vrlo teško prihvata nuklearnu industriju s obzirom na relativno mali obim prednosti u poređenju sa rizicima koji su teško prihvatljivi. Percepcija javnosti na osnovu nepoznatog stvarnog rizika od radioaktivnog nuklearnog otpada dovodi do iracionalnog straha.

**Ključne riječi:** odlagalište nuklearnog otpada, ekonomske posljedice, lokalitet Trgovska gora

### 1. UVOD

Potencijalno su veliki negativni uticaji nuklearnog radioaktivnog otpada na zdravlje i sigurnost ljudi, uslijed svog radioaktivnog ponašanja. Ukoliko je stanovništvo zabrinuto za sopstveni opstanak ili osjeća se životno ugroženo, kao što rezultati istraživanja za potrebe ove studije ukazuju, nikakvi ekonomski podsticaji u vidu kompenzacija ne nailaze na plodno tlo. Kada je Vlada Holandije 1976. objavila planove za početak probnog bušenja u slanim kupolama za podzemno skladištenje nuklearnog otpada naišli na veliki otpor javnosti što je dovelo sukoba između tehničara i stanovništva (Damveld, 2000).

<sup>1</sup> Ministarstvo spoljne trgovine i ekonomskih odnosa, borislav.bojic@gmail.com

## 2. NEGATIVNE POSLJEDICE ODLAGANJE NUKLEARNOG OTPADA NA DRUŠTVENO-EKONOMSKI RAZVOJ

### 2.1. Empirijska istraživanja

Na međunarodnom planu je značajan broj diskusija o skladištenju radioaktivnog otpada. U nastavku će se izdvojiti najrelevantnije za potrebe ove studije. Chauncey Starr, ukazuje da prihvatanje bilo kakvog rizika više zavisi od povjerenja u upravljanje rizikom nego u kvantitativne procjene rizika. Shodno navedenom, strahovi javnosti i protivljenje planovima zbrinjavanja nuklearnog otpada mogu se posmatrati kao kriza povjerenja u proces upravljanja nuklearnim otpadom u naučnom i tehnološkom smislu. Erikson (1990) opisuje užasne nesreće koje izlažu ljude radijaciji i hemikalijama na načine koji dugoročno oštećuju i zagađuju ljudsko tkivo, indirektno, a ne samo kroz oštećenja i rane površinskog nivoa. Za razliku od prirodnih katastrofa, ove nesreće nemaju kraja. „Nevidljivi zagađivači ostaju kao dio čovjekove okoline - apsorbirana u tkivima tijela i, što je najgore, u genetski materijal preživjelih. Nikada se ne čuje ‘sve jasno’, a ta knjiga razornih posljedica se ne zatvara. Strah javnosti od moguće katastrofalne nuklearne nesreće u odnosu na dugogodišnji demografski i ekonomski rast i tržišne uslove u područjima u blizini nuklearnih postrojenja i transportnih ruta je široko rasprostranjen. Javno mnijenje također otkriva snažno uvjerenje da bi se tokom transporta nuklearnog otpada u centralno skladište mogla dogoditi velika saobraćajna nesreća. Pretpostavlja se da takva nesreća rezultira oslobađanjem velikih količina radijacije, uzrokujući široko rasprostranjenu štetu po zdravlje i imovinu.

Pedeset dva posto stanovnika Las Vegasa izjavilo je da bi transport otpada bio ozbiljan rizik za njihovo zdravlje. Šezdeset i tri posto izjavilo je da ne želi kupiti kuću u krugu od 5 milja od rute za transport nuklearnog otpada. Damveld i van der Berg (2000) kreirali listu od 14 faktora koji utiču na prihvatanje rizika:

1. Mogućnost ozbiljnih katastrofa.
2. Male nesreće su signal da stvari mogu krenuti naopako.
3. Raspodjela kroz vrijeme i pravda: nikakvi rizici ne bi trebali biti prenošeni na buduće generacije.
4. Globalnost: što više ljudi može biti viktimizirano, to je neprihvatljivije.

5. Nedobrovoljnost: ne prihvatanje rizika koje nameće vlada ili industrija.
6. Povjerenje u vladu i nauku je od najveće važnosti u planovima skladištenja.
7. Uporna uvjerenja: nakon formiranja mišljenja nije ga lako brzo promijeniti.
8. Poznavanje rizika:
9. Lična kontrola i reverzibilnost: ljudi imaju osjećaj da nisu u stanju kontrolisati skladište nuklearnog otpada, a nesreće su nepovratne kada stvari krenu po zlu.
10. U percepciji rizika ne postoji razlika između nadzemnog i podzemnog otpada skladištenje.
11. Po mišljenju ljudi, rizici nuklearnog otpada, nuklearne energije i nuklearnog oružja su
12. Stigmatizacija: strah da će zajednica zbog nuklearnog otpada dobiti loš ugled i da će pretrpjeti ekonomsku štetu.
13. Mogućnost izbjegavanja rizika: za percepciju rizika postoji razlika između rasprava o proizvedenom otpadu iz zatvorenih nuklearnih elektrana i rasprava o tekućoj proizvodnji iz nuklearnih elektrana u pogonu ili u izgradnji.
14. Ideja da je nedovoljno novca rezervisano za buduće troškove skladištenja.

## **2.2. Negativne ekonomske posljedice odlaganje nuklearnog otpada na lokalitetu Trgovske gore**

Građani u pogođenim zajednicama se fokusiraju i na oportunitetne troškove – neostvarene ekonomske koristi (Simović *et al.*, 2025) od kojih zajednica mora odustati zbog postrojenja za nuklearni otpad. Skladištenje nuklearnog otpada može uzrokovati štetu u budućnosti. To čini primjenu principa pravedne raspodjele teškim: buduće generacije će nositi teret, ali neće imati koristi od prednosti. Za nuklearni otpad, to je dugoročna odgovornost. U širem regionu oko Trgovske gore i dalje nizvodno rijekom Unom prema Kostajnici, primaran resurs za zapošljavanje stanovništva i ekonomski razvoj regije leži u proizvodnji zdrave hrane i razvoju turizma. Jedan od razloga izostanka razvoja industrije su upravo prirodne

vrijednosti koje su se nastojale zaštititi u ranijem periodu. Izgradnjom odlagališta nuklearnog otpada na navedenoj lokaciji potpuno će se eliminirati mogućnost daljeg razvoja poljoprivredne proizvodnje i turizma, te stanovništvo osuditi na ekonomsko propadanje i iseljavanje (Knežević, 2024). Podrška koju bi lokalne zajednice dobile u svojim budžetima kao kompenzacija nikako ne može biti adekvatna trajnim posljedicama skladištenja nuklearnog otpada, čak i u slučajevima kada ne bi došlo do incidentnih situacija, koje bi rezultirale povećanjem radijacije.

### 2.3. Ekonomske kompenzacije

Stanovništvo ima tendenciju da prihvati ili ne prihvati odlagalište nuklearnog otpada prema njihovoj percepciji rizika. Kada percipiraju visok rizik u tehnologiji odlaganja nuklearnog otpada potpuno odbijaju bilo kakvu nadoknadu (Knežević, 2025).

U slučajevim razmatranja ekonomskih kompenzacija postoji nekoliko varijanti:

- Vrijednost zemljišta i imovine – garancija države za vrijednost prije izgradnje odlagališta nuklearnog otpada. Ovo može uključivati program putem kojeg bi pojedinci koji žele da se presele iz područja odlagališta bili u mogućnosti prodati imovinu i biti plaćeni po fer tržišnoj vrijednosti.

- Formiranje Fonda uz doprinose vlade i industrija koje proizvode nuklearni otpad. Isplate u zemljama koje su uvele Fond su jednokratno paušalni iznos ili iznosi na godišnjem nivou, uz akumulaciju kamate. Fondovi se, takođe, koriste bi za obeštećenje stanovništvu u slučaju nesreće ili ukoliko se otkrije određena anomalija u procesu odlaganja nuklearnog otpada. Poteškoće se javljaju u postupku utvrđivanja osnivačkog nivoa novca koji bio bi stavljen u fond uslijed neizvjesnosti i neslaganja oko rizika i potencijala štete moguće nezgode ili nepredviđenih zdravstvenih posljedica. Na primjer, država Florida, prema Zakonu o oporavku i upravljanju Povjereničkim fondom za upravljanje opasnim otpadom za potrebe finansiranje hitnih akcija uslijed potencijalne nesreće, prikuplja akcizu od 4% dok obračun ne dostigne \$30,000,000 i 2% nakon toga (Carnes et al, 1982).

- Savezna vlada i/ili industrija koja proizvodi nuklearni otpad mogu dati pismeno osiguranje da preuzimaju odgovornost na određeni nivo šte-

te od nesreća ili anomalija. Većina država koje su razvile statute o upravljanje opasnim otpadom zahtijeva od investitora da preuzme odgovornost za štetni uticaji na zdravlje i sigurnost te narušavanje ekoloških uslova.

- Pojedinačne ili godišnje isplate se mogu vršiti zajednicama ili domaćinstvima i pojedincima koji borave u zajednici.

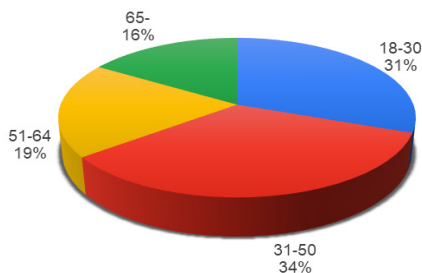
- Savezna vlada i/ili industrija mogu sklopiti ugovor sa lokalnom samoupravom radi kompenzacije u slučaju nesreće ili anomalije.

- Potencijalne šeme dosadašnjih finansijskih konstrukcija, u zemljama koje imaju odlagališta nuklearnog otpada, uključuju vladine naknade, korisničke naknade, dijeljenje prihoda, porezi na bruto prihod i dodaci na otpad. Npr. Indiana's Hazardous Waste Facility Site Authority Act propisuje da lokalna zajednica/e dobija 50 dolara po toni opasnog otpada. Zatim je predloženo uveden porez za nuklearnu industriju, koji omogućava grantove zajednicama od 5.000 dolara po domaćinstvu (NGA, 1981). U Džordžiji je uveden 1% bruto poreza na prihod na opasan otpad. Ohajo je odobrio trošak od 500.000 dolara tokom 3 godine za razne oblike lokalnih grantova zbog odlagališta nuklearnog otpada (NGA, 1980).

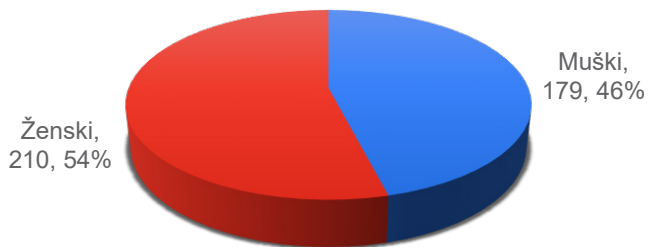
## 2.4. Rezultati istraživanja javnog mnjenja

U nastavku su prikazani rezultati istraživanja javnog mnjenja o problematici osnivanja odlagališta nuklearnog otpada na lokalitetu Trgovske gore. Istraživanje je vršeno fizički, na području opštine Novi Grad putem anketnog upitnika. Rezultati su sljedeći:

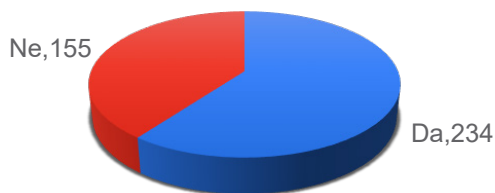
Iz grafikona 1 se uočava da je najveći procenat ispitanika starosne dobi od 31 do 50 godina (34%), zatim slijede od 18 do 30 (31%), 51 do 64 (19%) i preko 65 godina (16%).



Grafik 1: Starosna dob ispitanika

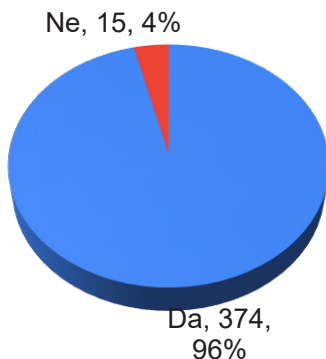


Grafik 2: Polna struktura ispitanika

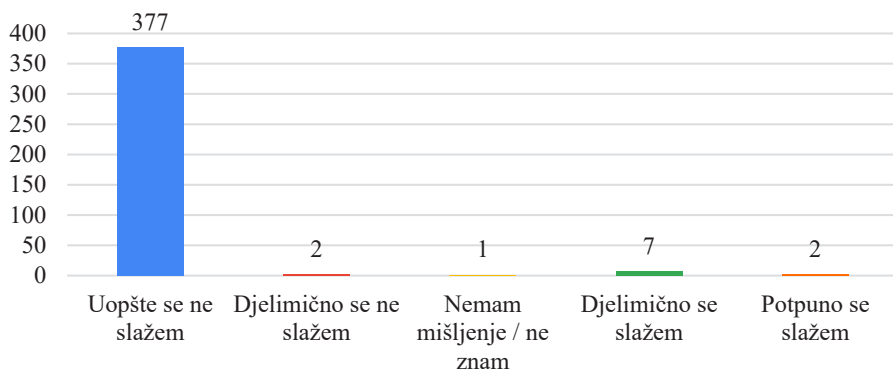


Grafik 3: Radni odnos ispitanika

Iz grafikona 4 se uočava veoma visok procenat ispitanika (96%), koji je upoznat sa namjerom Republike Hrvatske u vezi odlaganja nuklearnog otpada na lokalitetu Trgovske gore, što nije iznenađujuće jer se to pitanje direktno reflektuje na sve aspekte života u području ispitivanja.

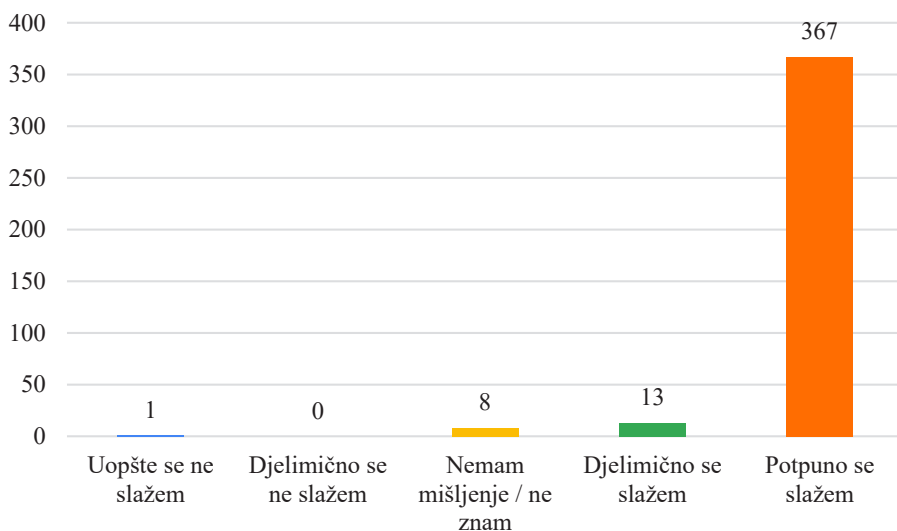


Grafik 4: Da li ste upoznati sa namjerom Republike Hrvatske da na području Trgovske gore “zbrinja” radioaktivne otpade nastale u Slovenije i institucionalne otpade nastale u Hrvatskoj?



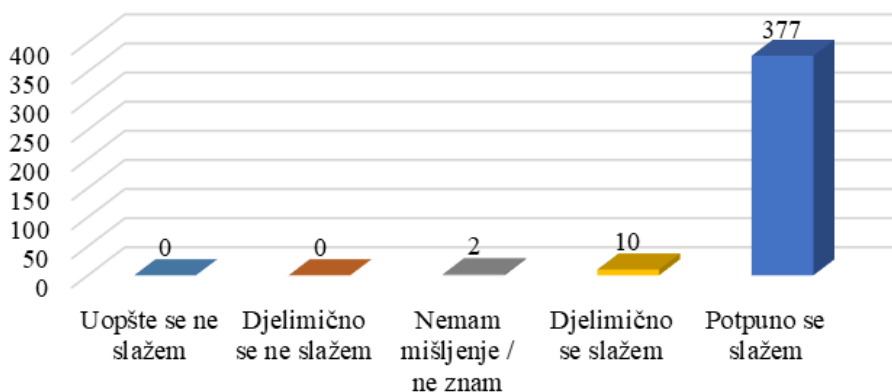
Grafik 5: U kojoj mjeri ste saglasni da se na području Trgovske gore skladišti radioaktivni otpadi iz Nuklearne elektrane Krško (Slovenija), kao i institucionalni otpadi nastali na teritoriji Hrvatske?

Također, visok procenat ispitanika (94%) aktivnost odlaganja nuklearnog otpada smatra direktnom prijetnjom po ekonomske aspekte života (grafikon 6).



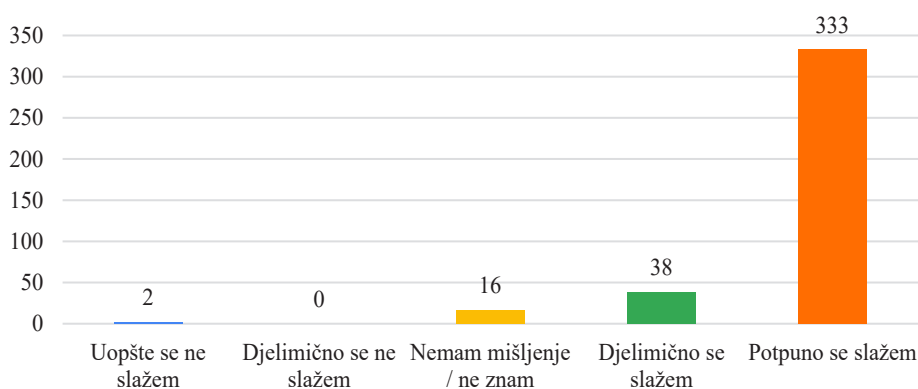
Grafik 6: Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgovske gore predstavlja direktnu prijetnju za ekonomske aspekte mog života u Novom Gradu.

Po pitanju uticaja odlaganja nuklearnog otpada na zdravlje, 97% ispitanika smatra da je odlagalište nuklearnog otpada direktna prijetnja za zdravlje stanovništva na području ispitivanja.



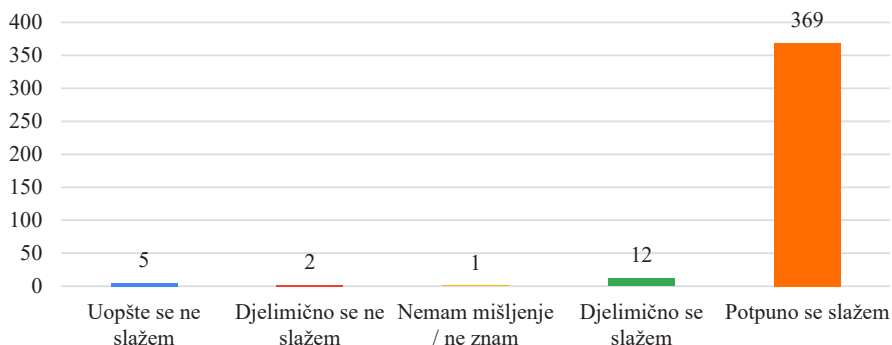
Grafikon 7: Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgovske gore predstavlja direktnu prijetnju mom zdravlju.

Nadovezujući se na prethodni grafikon, na grafikonu 8 je vidljiv veliki procenat (86%) ispitanika koji smatraju da je skladištenje nuklearnog otpada psihološki pritisak na stanovništvo koje živi u području ispitivanja



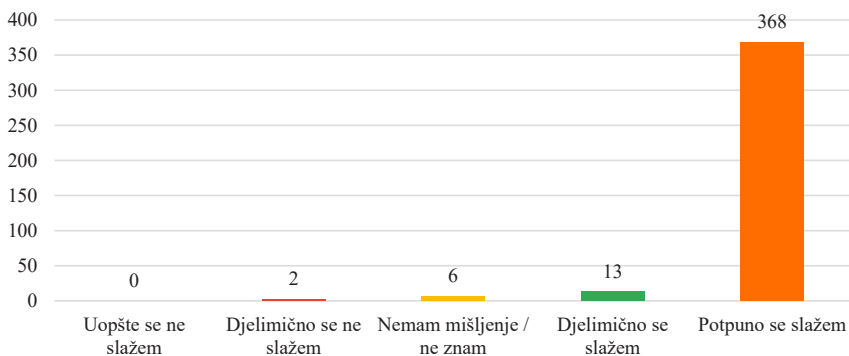
Grafik 8: Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgovske gore predstavlja psihološki pritisak na mene.

95% ispitanika je stave da odlagalište nuklearnog otpada negativno utiče na kvalitet života stanovništva koje živi na teritoriji opštine Novi Grad.



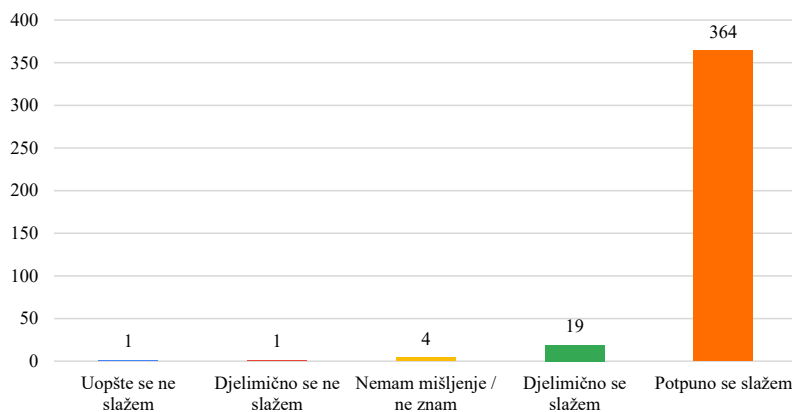
Grafik 9: Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgovske gore utiče negativno na kvalitet mog života.

Područje opštine Novi Grad je značajno za razvoj turizma (Rijeka Una nudi brojne mogućnosti za razvoj turizma, banja Lješljani ima veliki potencijal i velik broj posjetilaca I dr.), koji će sa procesom odlaganja nuklearnog otpada da nužno doživi značajan pad. Stoga ne iznenađuje visok procenat ispitanika (95%), koji smatraju da je odlagalište direktna prijetnja po razvoj turizma (grafikon 10).



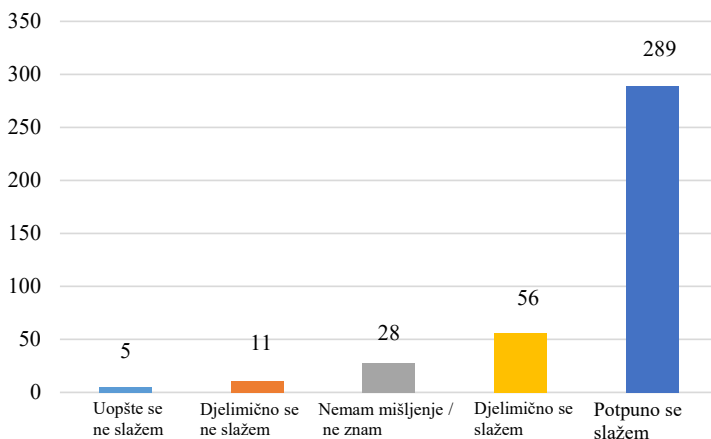
Grafik 10: Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgovske gore predstavlja direktnu prijetnju po razvoj turizma u Novom Gradu

Kada je riječ o budućim generacijama 94% ispitanika smatra odlagalište nuklearnog otpada direktnom prijetnjom održivom razvoju, što dalje utiče na stav mladih za migraciju za tog područja (grafik 11).



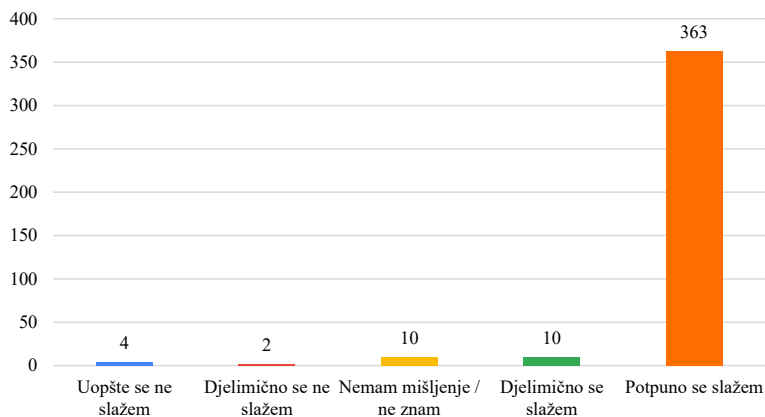
Grafik 11: . Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgavske gore predstavlja direktnu prijetnju održivom razvoju Novog Grada.

Visok procenat od 74% ispitanika će razmatrati primjenu mjesta prebivališta ukoliko dođe do realizacije odlagališta nuklearnog otpada. Uzimajući u obzir da je 35% ispitanika u dobi od preko 51 godine, to je zaista alarmantan podatak.



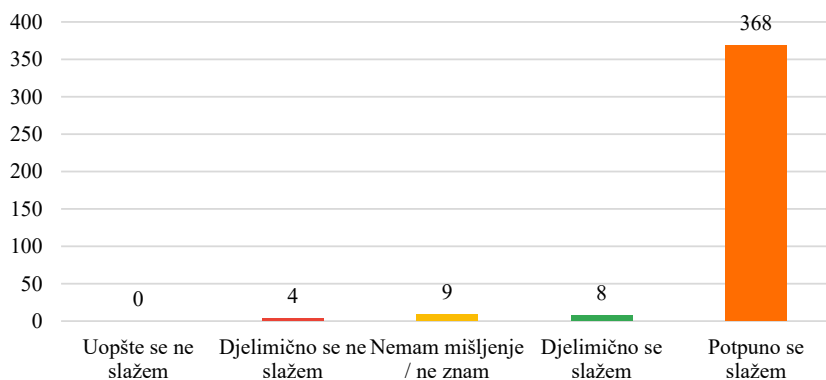
Grafik 12: Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgavske gore će značajno uticati na razmotranje promjene mjesta mog stanovanja.

Značajan dio mladih će, ukoliko dođe do realizacije odlagališta nuklearnog otpada na lokalitetu Trgovske gore, da migriraju u druga područja, što potvrđuju rezultati iz grafikona 13.



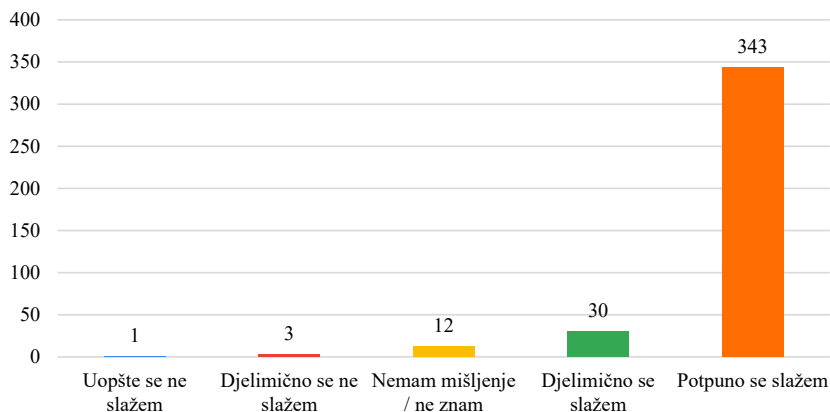
Grafik 13: Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgovske gore, ukoliko dođe do realizacije, će uticati na mlađe generacije da se odluče na selidbu iz Novog Grada.

Kada je riječ o uticaju odlagališta nuklearnog otpada na povećanje malignih i drugih opasnih bolesti veoma visok procenat ispitanika (95%) je izrazio stav da očekuje takav vid negativnih posljedica (grafik 14).



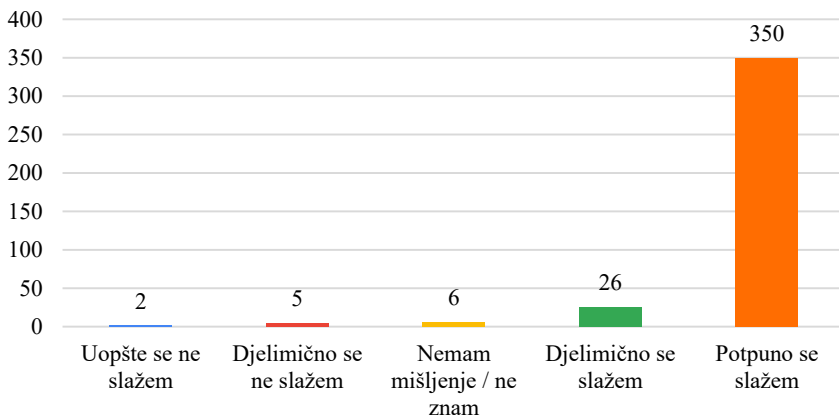
Grafik 14: Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgovske gore će značajno uticati na povećanje pojave malignih i drugih bolesti koje mogu uticati na radnu sposobnost pojedinca.

Još jedna posljedica u ekonomskoj oblasti, za koju je 88% ispitanika stave da se u potpunosti slaže je prikazana na grafikonu 15.



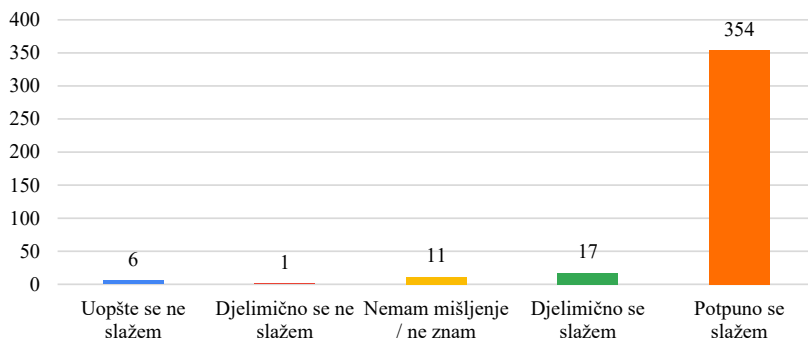
Grafik 15: Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgovske gore će značajno uticati na smanjenje interesa uvozne radne snage za boravak i rad u Novom Gradu.

Po pitanju uticaja odlagališta nuklearnog otpada na tržište rada 90% ispitanika je mišljenja da će doći do ugrožavanja tržišta rada, a 6% ispitanika se djelimično slaže sa tom tvrdnjom što zajedno čini veoma visok procenat od 96%.



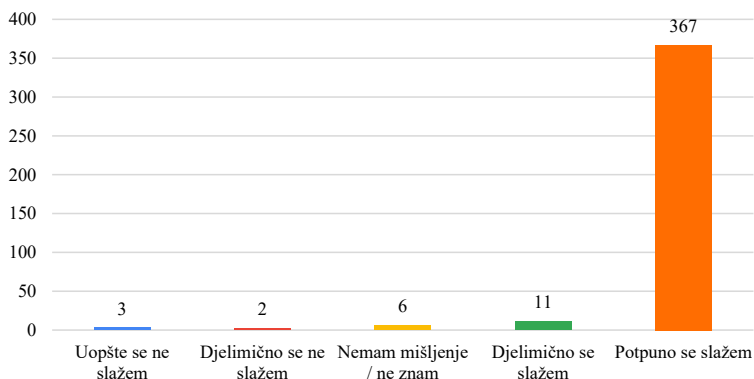
Grafik 16: Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgovske gore će značajno ugroziti tržište rada u Novom Gradu

Značajan segment u ekonomskoj oblasti su investicije. 91% ispitanika sa u potpunosti slaže sa tvrdnjom da će odlagalište nuklearnog otpada negativno uticati na priliv investicija, a 4% ispitanika se djelimično slaže sa pomenutom tvrdnjom, što zajedno čini 95%.



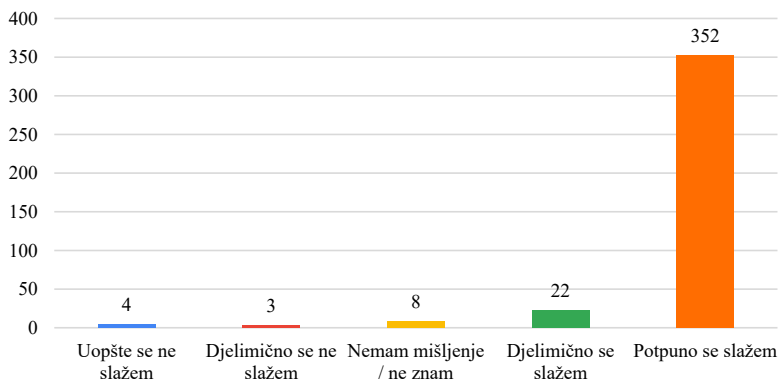
Grafik 17: Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgovske gore će uticati negativno na priliv novih investicija u Novi Grad.

Područje opštine Novi Grad je u značajnom procentu ruralno i tržište poljoprivrednih proizvoda je razvijeno. Strah od zagađenja poljoprivrednih proizvoda uslijed straha od radijacije će dovesti do značajnog pada tražnje za poljoprivrednim proizvodima sa ovog područja, što potvrđuje 94% ispitanika.



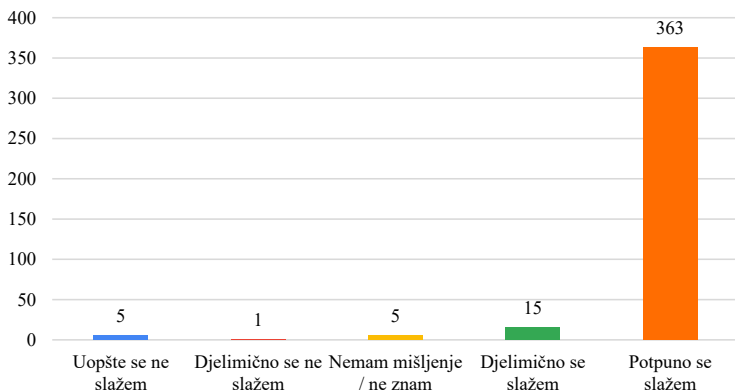
Grafik 18: Skladištenje RAO i institucionalnog otpada na području Trgovske gore će značajno umanjiti potražnju za poljoprivrednim proizvodima proizvedenim na području Novog Grada.

Kao i kod pitanja 17, visok procenat ispitanika od 90% smatra da će doći do pada plasmana investicija na teritoriji opštine Novi Grad. Ako se tome doda 6% ispitanika koji se djelimično slažu sa pomenutom tvrdnjom, rezultat je od čak 97%



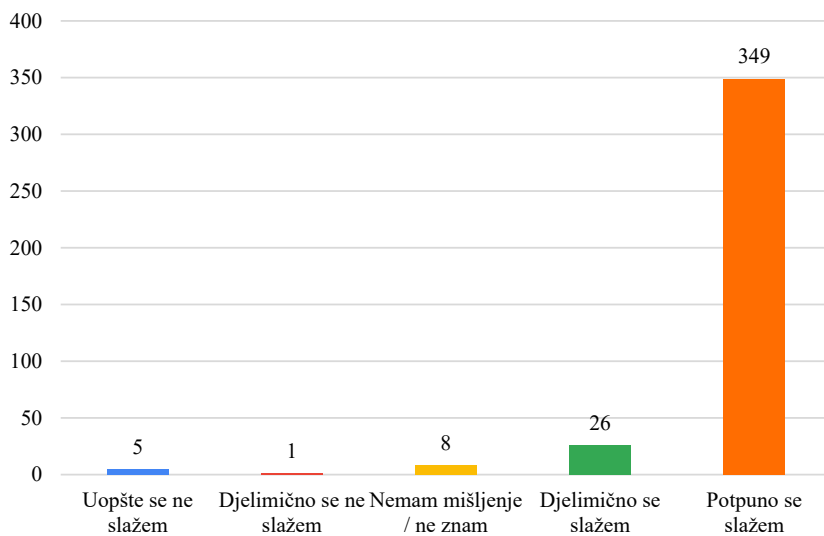
Grafik 19: Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgovske gore će uticati na plasman investicija u Novom Gradu.

Ukoliko se posmatra uticaj odlagališta nuklearnog otpada na ekonomske uslove u života, 93% ispitanika smatra da će doći do pogoršanja dok se 4% ispitanika djelimično slaže sa pomenutom tvrdnjom, što zajedno čini rezultat od 97%.



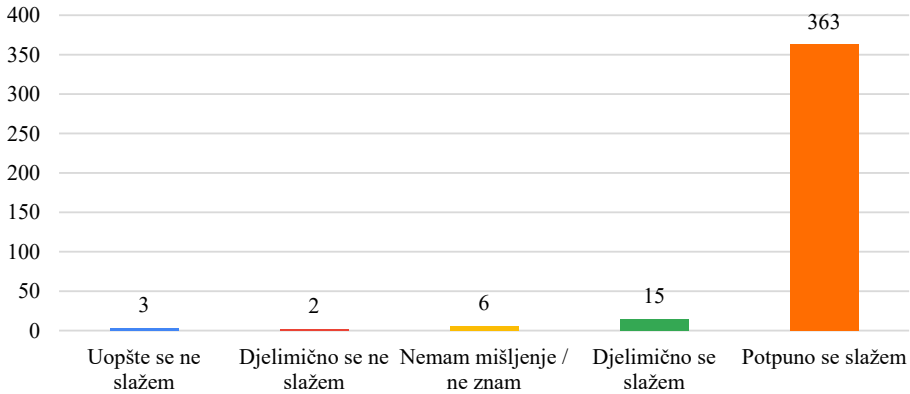
Grafik 20: Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgovske gore će značajno uticati na pogoršanje ekonomskih uslova života na području Novog Grada.

Sektor građevinarstva je važan za privredu u cjelosti. 90% ispitanika se u potpunosti slaže sa tvrdnjom da će odlagalište nuklearnog otpada dovesti do kolapsa ekonomskih aktivnosti u tom sektoru, a 7% ispitanika se djelimično slaže sa pomenutom tvrdnjom, što zajedno čini 97%.



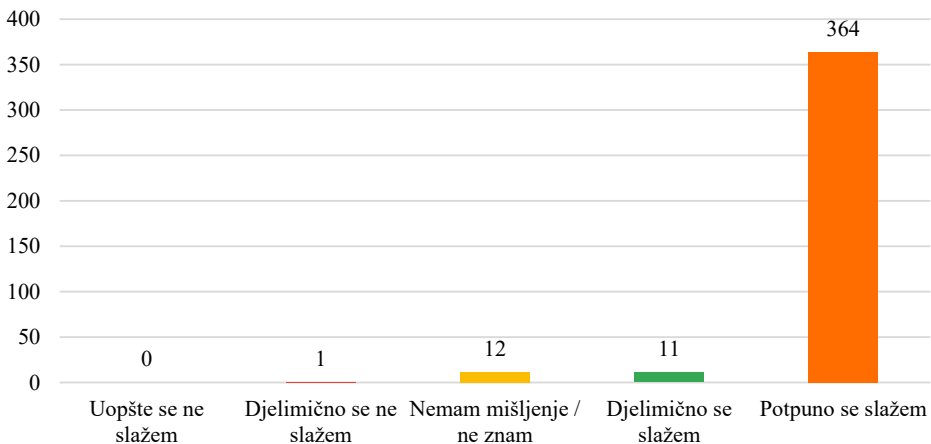
Grafik 21: Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgovske gore će dovesti do "zamiranja" ekonomskih aktivnosti u oblasti građevinarstva na području Novog Grada

Prethodno je bilo riječi o očekivanom značajnom padu tražnje za poljoprivrednim proizvodima, što će posljedično dovesti do značajnog pada ekonomskih aktivnosti u oblasti poljoprivrede. Stoga ne uzneđađuje visok procenat od 93% ispitanika koji je stave da će odlagalište nuklearnog otpada dovesti do "zamiranja" ekonomskih aktivnosti u oblasti poljoprivrede. Ako se tome doda 4% ispitanika, koji se djelimično slažu sa tom tvrdnjom, rezultat je enormno visok od 97%.



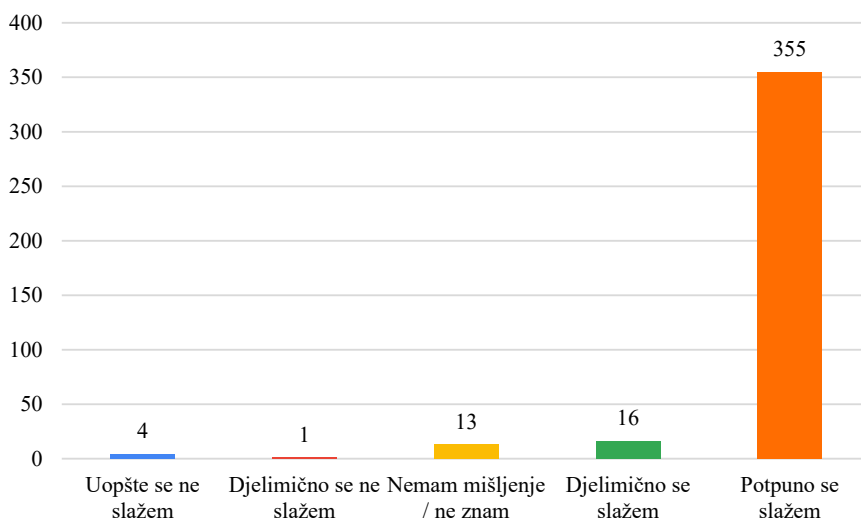
Grafik 22: Skladištenje RAO i institucionalnih otpada na području Trgavske gore će dovesti do “zamiranja” ekonomskih aktivnosti u oblasti poljoprivrede na području Novog Grada

Prethodna empirijska istraživanja u ovoj oblasti su pokazala da su prisutni oblici ekonomskih kompenzacija lokalnim zajednicama i stanovništvu tih zajednica. 94% ispitanika je mišljenja da je potrebno zahtijevati naknadu u ekonomskom smislu ukoliko dođe do realizacije odlagališta nuklearnog otpada na lokalitetu Trgavske gore.



Grafik 23: Novi Grad kao lokalna zajednica treba zahtijevati odštetu za do sada pretrpljenu ekonomsku i drugu štetu.

Odlagalište nuklearnog otpada uvijek nosi određene rizike, koji se posmatraju kroz odnos sa benefitima koje nuklearna energija donosi. U ovom slučaju se rizik prenosi na Bosnu i Hercegovinu, a koristi imaju Hrvatska i Slovenija. To je činjenica i stoga ne iznenađuje procenat od 91% koji se u potpunosti slažu sa tom tvrdnjom i 4% ispitanika koji se djelimično slažu sa pomenutom tvrdnjom, što čini 95%.



Grafik 24: Skladištenje RAO i institucionalnog otpada na području Trgovske gore predstavlja transfer rizika na Bosnu i Hercegovinu, zbog ekonomskih i energetske benefite koje su imale Slovenija i Hrvatska od rada nuklearne elektrane Krško.

### 3. ZAKLJUČAK

Empirijska istraživanja u prethodnim studijama, koja su vršena u pojedinim zemljama po pitanju odlagališta nuklearnog otpada ukazuju da ispitanici izražavaju blago agresivno ponašanje kada je riječ radi o nuklearnim aktivnostima, a posebno o radioaktivnom nuklearnom otpadu. Empirijska istraživanja navode da je ponašanje stanovništva u zoni odlagališta nuklearnog otpada u korist pitanja životne sredine, u korist pitanja koja se odnose na zdravlje ljudi ili u korist društveno-ekonomskog

razvoja. Takođe, rezultati prethodnih istraživanja ističu da način postavljanja i lokacija odlagališta radioaktivnog nuklearnog otpada izazivaju visok stepen zabrinutosti stanovništva, što predstavlja razlog neprihvatanja. Rezultati sprovedenog istraživanja za potrebe ove studije ukazuju na veoma visok stepen zabrinutosti stanovnika Novog Grada po pitanju odlagališta nuklearnog otpada na lokalitetu Trgovske Gore, odnosno negativnog uticaja na bezbjednost zdravlja, kao i na sve aspekte ekonomskog života društva i pojedinaca na ovom prostoru. Uopšteno su iskazani veoma visoki procenti od 90% do 97% za sve tvrdnje negativnog uticaja odlagališta na ekonomske uslove života na posmatranom području i bezbjednog zdravlja.

#### 4. REFERENCES

1. Damveld, H. and van den Berg, R.J. (2000). Nuclear Waste and Nuclear Ethics- Social and ethical aspects of the retrievable storage of nuclear waste.
2. Starr, C. (1985). Risk Management, Assessment, and Acceptability. *Risk Analysis* 5: 97-102
3. Erikson, K. (1990) Toxic Reckoning: Business Faces a New Kind of Fear. *Harvard Business Review* Jan.-Feb. 118-126
4. Mushkatel, A, Pijawka, D and Dantico, M (1990) Risk-Induced Social Impacts: The Effects of the Proposed Nuclear Waste Repository on Residents of Las Vegas Metropolitan Area. of Nevada Agency for Nuclear Projects/Nuclear Waste Project Office, Report NWPO-SE-032-90 State. Carson City
5. Flynn, J et al (1990) Evaluations of Yucca Mountain Survey Findings About the Attitudes, Opinions and Evaluations of Nuclear Waste Disposal and Yucca Mountain, Nevada, State of Nevada Agency for Nuclear Projects/Nuclear Waste Project Office, Report NWPO-SE-029-90. Carson City
6. State of Nevada Agency for Nuclear Projects/Nuclear Waste Project Office. Nevada Nuclear Waste News. Nuke Devalues Property. Carson City, NV, 1992.

7. Carnes, S, A, E, Copenhaver, J. H. Reed E. J. Soderstrom J. H. Sorensen E. Peelle D. J. Bjornstad, (1982) Incentives and the siting of radioactive waste facilities. Regional and Urban Studies Office of Nuclear Waste Isolation Battelle. Columbus. Ohio Department of Energy
8. Knežević, S. (2024). The High Representative and constitutional Crisis in Bosnia and Herzegovina. *SVAROG*, 28, 139-161.
9. Knežević, S. (2025). Dekodiranje genocidne namjere: pravna evolucija dokaznih standarda u digitalnoj eri. *Godišnjak Fakulteta pravnih nauka*, 267-286.
10. National Governor's Association (NGA), (1981) Siting Hazardous Waste Facilities- Final Report of the NGA Committee
11. National Conference of State Legislatures (1980) Compilation and Review of State Hazardous Waste Disposal Legislation. Hated
12. Simović, M., Vejnović, D. & Knežević, S. (2025). Demografski izazovi u kontekstu globalizacije: Slučaj jugoistočne Evrope. *Demografske i etničke promjene u Bosni i Hercegovini od 2013. do 2024. godine*, 69-97.

Rad zaprimljen: 22.3.2025.

Rad odobren: 15.6.2025.